



Proceso	Verbal
Demandante	Promotora Dicasa SAS
Demandada	G3 Solución Integral Inmobiliaria SAS
Radicado	05001-31-03-010-2022-00086-01
Procedencia	Juzgado Décimo Civil del Circuito de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 017
Decisión	Confirma
Tema	Medidas cautelares en procesos declarativos.
Subtemas	Medidas cautelares que proceden cuando las pretensiones versan sobre derechos reales. El patrimonio de las personas jurídicas es diferente al de sus socios.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA DE DECISION CIVIL

Medellín, veintidós de febrero de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la negativa a decretar medidas

cautelares, adoptada por el **JUZGADO DECIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, en auto del 18 de abril del año anterior y por medio del cual admitió la demanda verbal instaurada por **PROMOTORA DICASA S.A.S. y ALMADIA INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.** en contra de **SOLUCIÓN INTEGRAL INMOBILIARIA S.A.S., BANCAVALOR S.A.S. (ANTES BOREALES S.S.), OBRASDE S.A.S., SINERGIA PRODUCTIVA S.A.S., GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO CAICEDO, JUAN GUILLERMO FERRER ZULUAGA, GUSTAVO ADOLFO CANO VARGAS, LORENA HERRAN POSADA, MARTHA ELENA ESCOBAR JARAMILLO y CARMEN ALICIA VALLEJO HERRERA.**

II. ANTECEDENTES

El 18 de abril de 2002, se admitió la demanda referida y decretó como medidas cautelares: i) Inscripción de la demanda sobre los bienes inmuebles de los demandados: JUAN GUILLERMO FERRER ZULUAGA 001-316457, 001-316963 y 001-316458; JUAN GUILLERMO FERRER ZULUAGA y LORENA HERRÁN POSADA 001-118254, 001-618018, 001-618011, 001-617977 y 001-619978; GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO CAICEDO 001-1330379 y 001-1330247; GUSTAVO ADOLFO JARMILLO CAICEDO y MARTHA ELENA ESCOBAR JARAMILLO 001-10323 y 001-8766153; GUSTAVO ADOLFO CANO VARGAS 001-1229280 y CARMEN ALICIA VALLEJO HERRERA 001-242885.

Negó el embargo de derechos fiduciarios de BANCAVALOR S.A.S. y OBRASDE S.A.S. porque la medida que contempla el art. 590 del C. General del Proceso, está prevista después de

una sentencia favorable al actor y las señaladas en el numeral 1° literal “c” de esa norma, cuando indica “*cualquiera otra medida*”, no refiere a las señaladas en los literales anteriores, entre ellas, la de embargo en el caso especial reseñado; igualmente, negó la inscripción de demanda sobre acciones de la sociedad SINERGIA PRODUCTIVA S.A.S. y la prohibición de pago de dividendos, capitalización y venta y emisión de nuevas acciones de dicha sociedad, porque no se halla clara la justificación; al efecto recuerda que la sociedad es persona diferente de sus socios y la medida afectaría a estos últimos y no a la sociedad SINERGIA PRODUCTIVA S.A.S., que es la demandada.

Contra la negativa a decretar las medidas cautelares, la parte demandante interpuso el recurso de reposición y, subsidiariamente, el de apelación, argumentando: En cuanto a la solicitud de embargo sobre los derechos fiduciarios de las demandadas por no estar contemplada en el art. 590, por considerar que no le es aplicable el literal “a” de esa norma; advierte, que precisamente la simulación versa sobre el derecho real de dominio porque busca dejar sin efecto el acto que retiró algún bien del patrimonio del demandado; que si es aplicable el mencionado literal “c” porque cuando el legislador utiliza la palabra “*cualquiera otra medida*”, se debe entender que refiere aquellas, que a pesar de estar contempladas en la ley, no se consagran para el evento específico. Esta medida busca la efectividad de la pretensión, evitando que se siga realizando cesiones sobre los mismos bienes, pues si no se decreta se corre el riesgo que el patrimonio de la demandada siga desapareciendo.

En cuanto a la negativa de decretar la inscripción de la demanda sobre las acciones de la sociedad SINERGIA PRODUCTIVA S.A.S. y la prohibición del pago de dividendos, capitalización y venta de las mismas, no se puede pasar por alto, que tiene los mismos socios que controlan a la sociedad G3, como lo indicó en el hecho "*VIGECIMO NOVENO*" de la demanda, precisando que la medida va encaminada a los socios que son demandados; por lo que nada impide esa medida cautelar.

El 21 de junio del año anterior, el Juzgado resolvió en forma negativa el recurso de reposición y, en subsidio concedió el de apelación.

Frente al embargo de derechos fiduciarios de BANCAVALOR S.A.S. y OBRASDE S.A.S., luego de retomar algunas de las afirmaciones de la parte demandante, colige que a la luz del art. 590 del C.G.P., como está en discusión el dominio de esos derechos, la medida que cabe es la INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA y no EL EMBARGO, el cual como se ha dicho, procede en caso de sentencia favorable y como "*innominada*" tampoco procede.

Como el recurrente pidió que en caso de no accederse al embargo, se decrete la inscripción de la demanda sobre los derechos fiduciarios de OBRASDE SAS y BANCA VALOR S.A.S EN EL FIDEICOMISO retiro CLUB, advirtiéndole que si se accede a la medida, desiste de la alzada; el Juzgado a la luz del art. 590 reseñado, ordena la medida solicitada, precisando, que

de todos modos pide a la parte actora aclarar si esos derechos corresponden al 13.9% inicial cedido por GE o en general a los derechos de las demandadas.

En cuanto a la inscripción de la demanda sobre acciones de la sociedad SINERGIA PRODUCTIVA S.A.S.; para decidir empieza indicando que la demandante justifica la medida en que los socios de esta sociedad son los mismos de la firma G3; al respecto, precisa que las personas que participan en un concierto simulatorio pueden ser vinculadas, pero que las acciones de los socios de SINERGIA PRODUCTIVA SAS nada tienen que ver con el acto jurídico que se impugna de simulado, precisando que el negocio tiene que ver con derechos fiduciarios y no con acciones; así mismo, indica que la sociedad que es la demandada, es persona diferente a los socios individualmente considerados y los derechos de éstos no pueden ser afectados.

II. CONSIDERACIONES

De entrada, es pertinente precisar que la apelación solo se concedió frente a la negativa de decretar la inscripción de demanda sobre acciones de la sociedad SINERGIA PRODUCTIVA S.A.S. y la prohibición para el pago de dividendos, capitalización y venta y emisión de nuevas acciones de dicha sociedad, como así lo precisó el Juzgado de primer grado, al negar la reposición y conceder la apelación. Ahora, en cuanto al embargo de derechos fiduciarios, la parte demandante solicitó otra medida cautelar en caso de que no se repusiera el auto recurrido, indicando que se si accedía a

ésta, desistía del recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria.

Es pertinente recordar que la persona jurídica es diferente a los socios, de tal manera que los patrimonios de unos y otros están separados y no se pueden confundir y, de contera, las prestaciones que se derivan de los negocios jurídicos solo se radican como activos o pasivos en el patrimonio de quien los celebra sin afectar el patrimonio de otras personas diferentes.

Como lo precisa el auto recurrido, el acto jurídico impugnado tiene que ver con derechos fiduciarios y no con las acciones de los socios; para cuyo efecto, solicita se declare que el acto es simulado y, subsidiariamente, que se rescinda, en cuyo caso, el literal a) del Nral. 1º del art. 590 del C. General del Proceso, regula las medidas cautelares que proceden; indicando al efecto: *"1. Desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares:*

"a) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes.

"Si la sentencia de primera instancia es favorable al demandante, a petición de éste el juez ordenara el secuestro de los bienes objeto del proceso".

Como en este evento, la demanda tiene que ver con el derecho real de dominio, el demandante con soporte en el mandato que viene de transcribirse, puede solicitar alguna de las medidas cautelares allí indicadas; siendo del caso precisar que como el negocio tiene que ver con derechos fiduciarios, las medidas cautelares referidas solo pueden recaer sobre estos bienes, sin que se puedan involucrar otros bienes diferentes, como ocurre con las acciones que se pretenden afectar con la cautela solicitada.

Adicionalmente, se pone de presente que tampoco procede en contra de los demandados como personas naturales porque no participaron en el concierto simulatorio; a lo que se reitera, que las acciones de propiedad de éstos son ajenas a los bienes involucrados en los actos impugnados y, como viene de indicarse, no se pueden afectar con la medida cautelar solicitada.

Lo dicho es suficiente para concluir, que el auto impugnado será confirmado, sin necesidad de otras consideraciones.

III. RESOLUCION

A mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL,

R E S U E L V E

- 1.** Por lo indicado en la parte motiva, se confirma el auto de fecha y procedencia indicadas.

2. Sin costas porque no se causaron.
3. Se ordena devolver la actuación al Juzgado de origen.

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARIN
Magistrado